



Váš dopis zn./ze dne:

03.02.2023

Č. j.:

MHMP 389492/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 295042/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Štěpán Hebron /

236 005 532

Počet listů / příloh: 2 / 1

Datum:

22.02.2023

Poskytnutí informace



dne 08.02.2023 obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 03.02.2023, ve které žádáte o informace: „1. Žádám tedy o zbytek celého dokumentu, který používá MHMP jako odůvodnění pro zamítnutí žádostí o provedení změny vlastníka a-nebo provozovatele motorových vozidel, které splňují všechny náležitosti podání. 2. Není-li vydání dokumentu podle bodu č. 1 možné, žádám o uvedení právní normy, kterou se toto zamítavé stanovisko řídí. 3. Žádám o informaci, jak může legálně zaregistrovat vozidlo cizinec, který pobývá na území ČR s razítkem v platném pasu: "Strpěn na území - D/VS/U" Mám za to, že se nejedná o právní poradenství, protože podle zákona č. 65/2022 o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a podle slov ministra vnitra Víta Rakušana jsou občané Ukrajiny postaveni na roven cizincům s platným pracovním povolením a tito cizinci si auta kupovat mohou. Nežádám tedy o právní radu, ale pouze o informaci, jak může občan Ukrajiny, který žije v ČR legálně, má práci, platí daně a je součástí SOC i ZDRAV systému, vyhovět zvláštním požadavkům MHMP na provedení zápisu změny vlastníka. 4. Jakým způsobem mohu prokázat splnění povinnosti kupujícího uvedené v § 8, odst. 2, písm. a zák. č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, pokud správní orgán odmítá vystavit potvrzení o provedeném úkonu, protokol z ústního jednání, i písemnou formu rozhodnutí o zamítnutí žádosti?“.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 020

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Magistrát citovanou žádost vyřídil v souladu s ust. § 4a odst. 1, odst. 2 písm. a) a § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, poskytnutím požadovaného dokumentu, jímž je informace ministerstva dopravy ve věci registrace vozidel občany Ukrajiny, ze dne 6.12.2022, č.j. MD-38543/2022-150/1, sp. zn. MD/38543/2022/150.

Ohledně bodu 3. žádosti o poskytnutí informace Magistrát cituje uvedenou informaci ministerstva dopravy, dle které: „V případě občana Ukrajiny s udělenou dočasnou ochranou nebo vízem strpění není možné registrovat jeho vozidlo v ČR, protože provozovatelem vozidla dle ustanovení § 6 odst. 3 písm. e) bod 1. zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, může být osoba, která má na území ČR trvalý pobyt, dlouhodobý pobyt nebo jí byl udělen azyl. Oprávnění k pobytu cizince s dočasnou ochranou nebo vízem strpění, stejně jako např. doklad o zajištění ubytování, nájemní smlouva k ubytování nebo povolení k zaměstnání, není zákonem vyžadovaným údajem o druhu pobytu. Adresa pro zmíněnou dočasnou ochranu nebo vízum strpění na území není zákonem č. 56/2001 Sb., vyžadovaným údajem o druhu pobytu pro zápis jako vlastníka a provozovatele vozidla s českou standardní registrační značkou, i když takový občan Ukrajiny má adresu zapsanou v základním registru obyvatel“.

Ohledně bodu 4. žádosti o poskytnutí informace Magistrát sděluje, že k provedení důkazů lze podle § 51 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, „užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy“, přičemž Magistrát neodmítá vystavit potvrzení o provedeném úkonu či protokol z ústního jednání, ani písemnou formu rozhodnutí o zamítnutí žádosti. Pro upřesnění, resp. vysvětlení, ve zdůvodnění žádosti o poskytnutí informace popisované situace ze dne 3.2.2023, na pracovišti registru vozidel Nad Vršovskou horou 88/4 v Praze 10, pak Magistrát dodává, že obsahem předmětného jednání z uvedeného dne bylo právě, resp. toliko jen, posouzení předkládané žádosti z hlediska, zda splňuje zákonem stanovené podmínky pro její kladné vyřízení, kdy příslušný úředník shledal, že tomu tak v daném případě není a tedy sdělil klientovi, že předmětné žádosti, byla-li by podána v té podobě, v jaké byla předložena, by nebylo možné vyhovět. Zatímco v případech, kdy předkládaná žádost splňuje veškeré náležitosti, správní orgán na místě provede jí požadovaný úkon, tak v případech, kdy tomu tak není, sdělí klientovi důvody, pro které jeho žádosti nyní vyhovět nelze, přičemž klient má samozřejmě i přes předestřené negativní sdělení právo žádost podat (ať již přímo na uvedeném pracovišti, či na podatelně správního orgánu, včetně elektronické, či datovou schránkou, případně nechat žádost doručit prostřednictvím pošty) a další postup správního orgánu by pak byl dán ust. § 37 odst. 3 a § 155 odst. 2 a 3 správního řádu, což se však v daném případě nestalo, neboť předmětná žádost u správního orgánu uvedeného dne podána nebyla. Stalo-li by se tak, bylo by o ní vedeno řízení, v jehož průběhu by měl žadatel možnost procesně relevantním způsobem uplatnit své případné námitky proti postupu, resp. názoru správního orgánu a jehož výsledkem by byla buď realizace požadovaného úkonu, anebo rozhodnutí o zastavení řízení či zamítnutí žádosti, s možností podat proti němu odvolání.

S pozdravem

Mgr. Milan Hubka, MBA

ředitel odboru dopravněsprávních činností

Přílohy:

informace ministerstva dopravy ve věci registrace vozidel občany Ukrajiny, ze dne 6.12.2022, č.j. MD-38543/2022-150/1, sp. zn. MD/38543/2022/150

Rozdělovník:

[REDACTED]

2. spis S-MHMP 295042/2023